

**КОПИЯ**

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

432063, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14  
Тел. (8422) 33-46-08, факс . (8422) 32-54-54 E-mail: [normativ@mv.ru](mailto:normativ@mv.ru) Интернет: <http://ulyanovsk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### РЕШЕНИЕ

г.Ульяновск  
04.06.2010

Дело № А72-8685/2009

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Е.Е.Каргиной,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного  
заседания Н.А. Сорокиной,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению  
предпринимателя Крайнова Дмитрия Юрьевича  
к Инспекции Федеральной налоговой службы по Засвияжскому району  
г.Ульяновска

о признании незаконными действий инспекции по списанию денежных  
средств с расчетного счета в 2006-2007 годах; недействительными инкассовых  
поручений: №974 от 13.03.2006, №975 от 13.03.2006, №973 от 13.03.2006, №976  
от 13.03.2006, №1247 от 27.03.2006, №773 от 19.07.2006, №1558 от 11.09.2006,  
№7303 от 09.10.2006, №7302 от 09.10.2006, №7301 от 09.10.2006, №7300 от  
09.10.2006, №7299 от 09.10.2006, №7298 от 09.10.2006, №2225 от 16.04.2007,  
№2224 от 16.04.2007, №2377 от 18.04.2007, №4495 от 28.05.2007, №4496 от  
28.05.2007, №4497 от 28.05.2007, №4498 от 28.05.2007, №7284 от 10.09.2007,  
№7285 от 10.09.2007, №7286 от 10.09.2007, №7287 от 10.09.2007, №7288 от  
10.09.2007, №7289 от 10.09.2007; недействительными . решений налогового  
органа от 18.05.2006 № 3222, от 03.08.2006 № 3864; о возврате незаконно  
взысканных налоговых платежей, взыскании судебных расходов;

при участии:

Крайнова Д.Ю., свидетельство о государственной регистрации в качестве  
индивидуального предпринимателя от 09.06.2009 сер. 73 № 002096111,  
от налогового органа – Ильиной В.А. по доверенности от 11.01.2010  
№16-05-21/251,

установил:

Индивидуальный предприниматель Крайнов Дмитрий Юрьевич обратился в  
Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании  
недействительными инкассовых поручений ИФНС России по Засвияжскому  
району г.Ульяновска №974 от 13.03.2006, №975 от 13.03.2006, №973 от  
13.03.2006, №976 от 13.03.2006, №1247 от 27.03.2006, №773 от 19.07.2006,  
№1558 от 11.09.2006, №7303 от 09.10.2006, №7302 от 09.10.2006, №7301 от  
09.10.2006, №7300 от 09.10.2006, №7299 от 09.10.2006, №7298 от 09.10.2006,  
№2225 от 16.04.2007, №2224 от 16.04.2007, №2377 от 18.04.2007, №4495 от  
28.05.2007, №4496 от 28.05.2007, №4497 от 28.05.2007, №4498 от 28.05.2007,

№7284 от 10.09.2007, №7285 от 10.09.2007, №7286 от 10.09.2007, №7287 от 10.09.2007, №7288 от 10.09.2007, №7289 от 10.09.2007; о признании незаконными действий налогового органа по внесудебному списанию денежных средств с его расчетного счета, о взыскании с налогового органа судебных издержек в сумме 4100 рублей, из которых 4070 руб. - стоимость услуг по договору оказания услуг технической поддержки от 29.06.2009, 30 рублей - комиссия банку за перевод денежных средств по договору.

Решением суда от 20 октября 2009 года в удовлетворении заявления предпринимателю отказано на том основании, что пропущен предусмотренный законом срок на обжалование, ходатайство о его восстановлении не заявлено.

Судом апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа судебные акты первой и апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела предприниматель Крайнов Дмитрий Юрьевич в порядке ст.49 АПК РФ уточнил свои требования, просил признать недействительными инкассовые поручения: №974 от 13.03.2006, №975 от 13.03.2006, №973 от 13.03.2006, №976 от 13.03.2006, №1247 от 27.03.2006, №773 от 19.07.2006, №1558 от 11.09.2006, №7303 от 09.10.2006, №7302 от 09.10.2006, №7301 от 09.10.2006, №7300 от 09.10.2006, №7299 от 09.10.2006, №7298 от 09.10.2006, №2225 от 16.04.2007, №2224 от 16.04.2007, №2377 от 18.04.2007, №4495 от 28.05.2007, №4496 от 28.05.2007, №4497 от 28.05.2007, №4498 от 28.05.2007, №7284 от 10.09.2007, №7285 от 10.09.2007, №7286 от 10.09.2007, №7287 от 10.09.2007, №7288 от 10.09.2007, №7289 от 10.09.2007; признать незаконными действия Инспекции Федеральной налоговой службы по Засвияжскому району г.Ульяновска по списанию денежных средств на основании данных инкассовых поручений, признать незаконными решения ИФНС России по Засвияжскому району г.Ульяновска от 18.05.2006 № 3222, от 03.08.2006 № 3864 (с целью исполнения которых выставлены спорные инкассовые поручения №773 от 19.07.2006, №1558 от 11.09.2006), возвратить ему списанные денежные средства.

Заявитель также просил взыскать с налогового органа судебные издержки, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде, в сумме 4762 рублей, из которых 4070 руб. - стоимость услуг по договору оказания услуг технической поддержки от 29.06.2009, 30 рублей - комиссия банку за перевод денежных средств по договору, 662 руб. - расходы на оплату стоимости проезда к месту судебного разбирательства по апелляционной жалобе на решение по данному делу при первом его рассмотрении.

Заявитель ходатайствовал о восстановлении срока, установленного ч.4 ст. 198 АПК РФ.

Инспекция против удовлетворения заявленных предпринимателем требований возразила, считает срок для обращения в суд пропущенным без уважительных причин.

В заседании 1 июня 2010 года в 17 часов 00 минут объявлялся перерыв до 4 июня 2010 года до 9 часов 00 минут.

Суд первой инстанции, при новом рассмотрении дела № А72-8685/2009 выполняет указание, данное в постановлении кассационной инстанции от 24.02.2010.

Со ссылкой на положения Федерального закона от 30.03.1998 «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод» суду поручено проверить доводы предпринимателя относительно срока, предусмотренного ч.4 ст. 198 АПК РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 198 Кодекса заявление о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений, действий (бездействия) незаконными может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Названные предпринимателем причины пропуска срока, предусмотренного ч.4 ст. 198 АПК РФ (неосуществление длительное время предпринимательской деятельности, юридическая неграмотность) суд признаёт уважительными, учитывая обязательную для Российской Федерации в силу Федерального закона от 30.03.1998 N 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней» позицию Европейского суда по правам человека о недопустимости чрезмерных преград к судебной защите.

Восстановление пропущенного срока является правом суда, ходатайство заявителя суд удовлетворяет.

Индивидуальным предпринимателем Крайновым Дмитрием Юрьевичем в судебном заседании заявлено ходатайство о приостановлении производства по настоящему делу до момента получения им судебного акта апелляционной инстанции по существу дела № А72-16834/2009.

В соответствии с ч.1 ст. 143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

В данном случае из ходатайства заявителя не усматриваются обстоятельства, свидетельствующие об образовании преюдиции, о невозможности рассмотрения данного дела до получения предпринимателем судебного акта апелляционной инстанции по существу дела № А72-16834/2009.

Оснований для удовлетворения ходатайства не имеется.

Индивидуальный предприниматель Крайнов Дмитрий Юрьевич заявил о непредоставлении ему налоговым органом оригиналов реестров, свидетельствующих об отправке требований налогового органа № 553, №11847, №249, №368, №7083.

Заявление судом отклоняется, поскольку копии реестров инспекцией были представлены в материалы дела, подлинники названных документов суду предъявлены.

Из представленных материалов следует, что предпринимателем Крайновым Д.Ю. в налоговый орган были поданы налоговые декларации по НДС за 4 квартал 2005 года и 4 квартал 2006 года, по налогу на доходы физических лиц (ф.3-НДФЛ) за 2005 год, налоговая декларация по ЕСН за 2006 год, расчет по авансовым платежам по ЕСН за 1 квартал 2007 года, расчет по авансовым платежам по ЕСН за 6 месяцев 2007 года, корректирующая налоговая декларация по ЕСН за 2007 год.

В соответствии со ст.ст. 69,70 НК РФ налоговым органом в адрес предпринимателя были выставлены требования: №553 от 13.02.2006 об уплате недоимки по НДС за 4 квартал 2005 года в сумме 3161,35 руб., пени – 79,77 руб., №11847 от 18.08.2006 об уплате недоимки по налогу на доходы физических лиц за 2005 год в сумме 324,57 рублей, пени – 148,44 руб., № 249 от 28.02.2007 об уплате недоимки по НДС за 4 квартал 2006 года в сумме 0,26 руб., пени – 8,81 руб., №368 от 06.03.2007 об уплате недоимки по ЕСН за 4 квартал 2006 года в сумме 1435,05 руб., пени по ЕСН – 22,84 руб., №802 от 10.04.2007 об уплате недоимки по ЕСН по сроку уплаты 01.03.2007 в сумме 257,29 руб., пени – 17,52 руб., №7083 от 07.08.2007 об уплате недоимки по ЕСН за 6 месяцев 2007 года в сумме 3636,05 руб., пени – 52,94 руб.

В связи с неисполнением налогоплательщиком вышеперечисленных требований налоговым органом вынесены решения о взыскании налогов, пени за счет денежных средств налогоплательщика: 13.03.2006 №434 о взыскании НДС в сумме 3161,35 руб., пени – 79,77 руб., №2649 от 09.10.2006 о взыскании налога на доходы физических лиц в сумме 324,57 рублей, пени – 148,44 руб., №984 от 16.04.2007 о взыскании НДС в сумме 0,26 руб., пени – 8,81 руб., №1056 от 18.04.2007 о взыскании пени по ЕСН в сумме – 21,30 руб., №2884 от 28.05.2007 о взыскании пени по ЕСН в сумме 17,52 руб., №4044 от 10.09.2007 о взыскании ЕСН в сумме 3636,05 руб., пени – 52,94 руб.; в филиал ОАО «БИНБАНК» в Ульяновске направлены инкассовые поручения: №974 от 13.03.2006, №975 от 13.03.2006, №973 от 13.03.2006, №976 от 13.03.2006, №1247 от 27.03.2006, №7303 от 09.10.2006, №7302 от 09.10.2006, №7301 от 09.10.2006, №7300 от 09.10.2006, №7299 от 09.10.2006, №7298 от 09.10.2006, №2225 от 16.04.2007, №2224 от 16.04.2007, №2377 от 18.04.2007, №4495 от 28.05.2007, №4496 от 28.05.2007, №4497 от 28.05.2007, №4498 от 28.05.2007, №7284 от 10.09.2007, №7285 от 10.09.2007, №7286 от 10.09.2007, №7287 от 10.09.2007, №7288 от 10.09.2007, №7289 от 10.09.2007.

Решением налогового органа №3222 от 18.05.2006 предприниматель привлечен к налоговой ответственности по п.1 ст.119 НК РФ за несвоевременное представление налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2005 года в виде штрафа в размере 656,21 руб.

Решением налогового органа №3864 от 03.08.2006 предприниматель привлечен к налоговой ответственности по п.1 ст.126 НК РФ за представление в установленный срок документов по результатам инвентаризации дебиторской и кредиторской задолженности по состоянию на 31.12.2005 в виде штрафа в размере 100 руб.

Налогоплательщику направлены требования об уплате налоговых санкций №773 от 19.05.2006, №1558 от 04.08.2006, приняты решения № 773 от 19.07.06, №1558 от 11.09.06 о взыскании санкций за счет денежных средств и к расчетному счету выставлены инкассовые поручения №773 от 20.07.2006 на сумму 656,21 руб., №1558 от 11.09.2006 на сумму 100 руб.

Не согласившись с действиями налогового органа по взысканию денежных средств по перечисленным выше инкассовым поручениям, налогоплательщик обратился с заявлением в суд. По мнению заявителя, налоговым органом была нарушена процедура взыскания налогов, сборов, пени, штрафов, предусмотренная налоговым законодательством: налогоплательщик не был извещен о наличии недоимки; налоговый орган производил взыскание денежных средств с расчетного счета во внесудебном порядке; акты камеральных проверок

не оформлялись; при наличии переплаты по одному виду налога не производится зачет в счет недоимки по другим налогам, но на сумму недоимки начислялись пени, которые и взыскивались во внесудебном порядке, при этом сумма недоимки по налогу не взыскивалась, сверка взаиморасчетов не проводилась.

Настаивает на том, что не получил требование налогового органа №553, полагает, что представленный налоговым органом «Список на отправку» не свидетельствует об отправке требования, так как в нем отсутствуют реквизиты письма и не содержится подписей работника почтового отделения, курьера, что сомнительной является подпись заместителя начальника инспекции и то, что при печати данного документа налоговым органом использован лазерный принтер, а при печати других документов того периода - матричный.

Кроме того, относительно требования налогового органа № 249, заявитель утверждает, что при его выставлении не учтена корректирующая декларация за 2 квартал 2007 года по НДС, поданная в инспекцию 13.11.2007.

Относительно требования № 7083 предприниматель представил копии платежных документов на оплату единого социального налога по декларации для лиц, производящих выплаты физическим лицам, за 6 месяцев 2007 года.

Не заявляя о проведении экспертизы относительно фальсификации реестра на отправку требования №7083, предприниматель считает этот документ фальсифицированным доказательством.

Учитывая, что заявитель не просил суд принять меры, предусмотренные федеральным законом для проверки достоверности его заявления, суд, обзрев оригинал данного документа по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нашел оснований для назначения экспертизы.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд пришел к следующему выводу.

Согласно п.1 ст.45 НК РФ налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах. Обязанность по уплате налога должна быть выполнена в срок, установленный законодательством о налогах и сборах. Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налога является основанием для направления налоговым органом налогоплательщику требования об уплате налога.

В соответствии с п. 1 статьи 69 НК РФ требованием об уплате налога признается направленное налогоплательщику письменное извещение о неуплаченной сумме налога, а также об обязанности уплатить в установленный срок неуплаченную сумму налога.

В соответствии со статьей 75 Налогового кодекса Российской Федерации в случае уплаты причитающихся сумм налогов в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки налогоплательщик должен уплатить пени.

В силу п.2 ст.45 НК РФ в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок производится взыскание налога в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

Взыскание налога с организации или индивидуального предпринимателя производится в порядке, предусмотренном статьями 46 и 47 настоящего Кодекса.

Федеральным Законом РФ от 04.11.2005 № 137-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию административных процедур урегулирования споров» внесены изменения в статью 46 НК РФ и с 01.01.2006 пункты 1-4 данной статьи изложены в следующей редакции:

В случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок обязанность по уплате налога исполняется принудительно путем обращения взыскания на денежные средства налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя на счетах в банках.

Взыскание налога производится по решению налогового органа (далее - решение о взыскании) путем направления в банк, в котором открыты счета налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя, инкассового поручения (распоряжения) на списание и перечисление в соответствующие бюджеты (внебюджетные фонды) необходимых денежных средств со счетов налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя.

Решение о взыскании принимается после истечения срока, установленного для исполнения обязанности по уплате налога, но не позднее 60 дней после истечения срока исполнения требования об уплате налога. Решение о взыскании, принятое после истечения указанного срока, считается недействительным и исполнению не подлежит. В этом случае налоговый орган может обратиться в суд с иском о взыскании с налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя причитающейся к уплате суммы налога. Решение о взыскании доводится до сведения налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя в срок не позднее пяти дней после вынесения решения о взыскании необходимых денежных средств.

Инкассовое поручение (распоряжение) на перечисление налога в соответствующий бюджет и (или) внебюджетный фонд направляется в банк, в котором открыты счета налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя, и подлежит безусловному исполнению банком в очередности, установленной гражданским законодательством Российской Федерации.

Федеральным Законом РФ от 27.07.2006 № 137-ФЗ в данную статью были внесены изменения, однако, они не коснулись введенного Федеральным Законом от 04.11.2005 № 137-ФЗ порядка бесспорного взыскания налогов и пени с индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, судебный порядок взыскания недоимки по налогам с индивидуальных предпринимателей предусмотрен только в случае нарушения налоговым органом двухмесячного срока на взыскание недоимки в бесспорном порядке.

Исследовав представленные в материалы дела требования об уплате налогов и пени, а также решения о взыскании недоимки за счет денежных средств на расчетном счете предпринимателя, судом установлено, что данный срок инспекцией не нарушен.

Федеральным законом РФ от 04.11.2005 N 137-ФЗ в НК РФ введена статья 103.1 «Взыскание налоговой санкции на основании решения налогового органа», которая предусматривает следующее:

В случае, если сумма штрафа, налагаемого на индивидуального предпринимателя, не превышает пять тысяч рублей по каждому неуплаченному налогу за налоговый период и (или) иному нарушению законодательства о налогах и сборах, на организацию - пятьдесят тысяч рублей по каждому неуплаченному налогу за налоговый период и (или) иному нарушению законодательства о налогах и сборах, руководитель (его заместитель) налогового органа принимает решение о взыскании налоговой санкции на основании решения о привлечении налогоплательщика (иного лица) к ответственности за совершение налогового правонарушения.

До обращения решения о взыскании налоговой санкции к принудительному исполнению налоговый орган обязан предложить налогоплательщику (иному лицу) - организации или индивидуальному предпринимателю добровольно уплатить соответствующую сумму налоговой санкции.

В случае, если налогоплательщик (иное лицо) - организация или индивидуальный предприниматель добровольно не уплатили сумму налоговой санкции в срок, указанный в требовании о ее уплате, решение о взыскании налоговой санкции вступает в законную силу и обращается к принудительному исполнению.

Решение о взыскании налоговой санкции обращается к исполнению путем направления в течение пяти дней со дня вступления его в законную силу соответствующего постановления судебному приставу - исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об исполнительном производстве». В тот же срок копия указанного постановления направляется лицу, привлекаемому к ответственности за совершение налогового правонарушения. Принудительное исполнение решения о взыскании налоговой санкции производится в порядке, установленном Федеральным законом "Об исполнительном производстве».

Данная статья утратила силу с 01.01.2007.

По решениям налогового органа № 3222 от 18.05.2006, №3864 от 03.08.2006 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности размер штрафа не превышал 5000 руб., в связи с чем инспекция была вправе приступить к принудительному взысканию санкций без обращения в суд.

В то же время судом установлено, что обстоятельства несвоевременного представления налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2005 года в решении налогового органа от 18.05.2006 № 3222 не описаны, что касается решения налогового органа №3864 от 03.08.2006, заявитель привлечен к налоговой ответственности по п.1 ст.126 НК РФ за непредставление в установленный срок документов по результатам инвентаризации дебиторской и кредиторской задолженности по состоянию на 31.12.2005, однако сам факт проведения инвентаризации им опровергается.

Согласно п.1 п. 6 ст. 108 НК РФ никто не может быть привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения иначе, как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, лицо считается невиновным в совершении налогового правонарушения, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом

порядке. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Поскольку инспекцией не даны ссылки на документы и иные сведения, подтверждающие выявленные налоговые правонарушения, довод заявителя о незаконности списания денежных средств с его расчетного счета в целях исполнения решений № 3222 от 18.05.2006, № 3864 от 03.08.2006 суд признает обоснованным.

Заявитель считает, что налоговым органом нарушена ст.69 НК РФ, которая устанавливает, что требование об уплате налога вручается налогоплательщику лично под расписку, утверждает, что не получал ни требований об уплате налога, ни решений о взыскании недоимки за счет денежных средств на счете.

В соответствии с пунктами 5-8 ст.69 НК РФ (в ред. Федерального закона от 27.07.2006 N 137-ФЗ) требование об уплате налога направляется налогоплательщику налоговым органом, в котором налогоплательщик состоит на учете.

Требование об уплате налога может быть передано руководителю (законному или уполномоченному представителю) организации или физическому лицу (его законному или уполномоченному представителю) лично под расписку или иным способом, подтверждающим факт и дату получения этого требования.

Если указанными способами требование об уплате налога вручить невозможно, оно направляется по почте заказным письмом и считается полученным по истечении шести дней с даты направления заказного письма.

Правила, предусмотренные настоящей статьей, применяются также в отношении требований об уплате сборов, пеней, штрафов и распространяются на требования, направляемые плательщикам сборов и налоговым агентам.

Налоговый орган пояснил, что направлял требования и решения в адрес налогоплательщика заказными письмами, в доказательство представил реестры отправки почтовой корреспонденции со штампом почтового отделения.

Исследовав представленные документы (том 2, листы 50-60, том 4, листы 38,43), суд пришел к выводу об отсутствии доказательств направления требования № 802 от 10.04.2007, так как на реестре стоит штамп отправки 17.03.2007.

Кроме того, инспекцией не представлены почтовые реестры на отправление решений о взыскании денежных средств с расчетного счета № 773 от 19.07.2006, № 1558 от 11.09.2006, № 2884 от 28.05.2007, № 4044 от 10.09.2007 со ссылкой на истечение срока хранения почтовых реестров. Согласно Приказа МНС России от 21.04.04 № САЭ-3-18/297@ срок хранения составляет два года.

Суд не принимает доводы налогового органа в отношении решения № 4044 от 10.09.2007, так как доказательства направления требований и решений были запрошены определением суда от 19.08.2009, то есть когда срок хранения реестра на отправление данного решения не истек.

В отношении остальных документов суд считает доводы инспекции обоснованными, так как с истечением срока хранения у налогового органа не имелось причин для хранения документов, так как со взысканием задолженности по налогам, пеням и штрафам в 2006-2007 годах налоговые правоотношения закончились, и в срок, установленный ч.4 ст.198 АПК РФ, действия инспекции не были обжалованы.

Доводы заявителя о невручении требований лично под расписку суд не принимает.



Претензии заявителя к оформлению налоговым органом реестров на отправку требований об уплате налогов и пени (отсутствие подписи курьера, печать данных документов с использованием лазерного принтера, а не матричного, др.) судом во внимание также не принимаются, поскольку все реестры содержат оттиски печати отделения почтовой связи (том 2, листы 50,52-55,59,60, том 3, лист 41), подлинные реестры судом исследованы, сомневаться в подлинности предъявленных документов у суда нет оснований.

Как следует из материалов дела, требования об уплате налогов были выставлены инспекцией в связи с неполной уплатой налогов, исчисленных налогоплательщиком самостоятельно в налоговых декларациях, за исключением требований № 773 от 19.05.2006 и № 1558 от 04.08.2006 об уплате налоговых санкций. Согласно статьям 45 и 52 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик самостоятельно исчисляет сумму налога, подлежащую уплате за налоговый период, и самостоятельно исполняет обязанность по уплате налога.

Следовательно, обязанность по уплате налога возникает у налогоплательщика не в связи с направлением ему требования об уплате, а по основаниям, указанным в законе. В пункте 18 Постановления от 28.02.2001 N 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации» Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что в соответствии с абзацем вторым пункта 6 статьи 69 Налогового кодекса Российской Федерации требование об уплате налога направляется по почте заказным письмом и считается полученным по истечении шести дней с даты направления заказного письма. При рассмотрении споров судам необходимо исходить из того, что в силу прямого указания закона соответствующая налоговая процедура признается соблюденной, независимо от фактического получения налогоплательщиком требования об уплате налога, направленного заказным письмом.

Как видно из материалов дела и не оспаривается заявителем, требования налогового органа были направлены по надлежащему адресу налогоплательщика.

Таким образом, невручение требований об уплате налога под роспись не может являться основанием для вывода о невозможности исполнения обязанности по уплате налога в установленный срок и не нарушает прав налогоплательщика.

Кроме того, доводы заявителя о неполучении требований противоречивы: письмом от 18.10.2006 (том 4, лист 50) предприниматель обратился в инспекцию с просьбой предоставить в письменной форме требование об уплате налогов № 11847 от 18.08.2006, в тоже время письмами от 19.09.2006 ( том 4, листы 45-48) заявитель сообщил о получении требования № 11847 и выразил несогласие с размером задолженности.

Заявитель ссылается на нарушение налоговым органом требований НК РФ, предъявляемых к оформлению проведения камеральных проверок - нет актов проверок. Доводы заявителя суд считает необоснованными, так как только два требования № 773 от 19.05.2006 и № 1558 от 04.08.2006 были выставлены по результатам камеральных проверок (решения №3222 от 18.05.2006, № 3864 от 03.08.2006), в 2006 году составление актов по результатам камеральных проверок Налоговым Кодексом РФ предусмотрено не было (ст.88 Кодекса).

Заявитель видит нарушение своих прав в том, что налоговый орган не предпринял никаких действий для проведения сверки взаимных расчетов по налогам, не извещал налогоплательщика о фактах переплаты или недоимки по налогам

В соответствии со ст.78 НК РФ (в редакции Федерального Закона от 27.07.2006 № 137-ФЗ) налоговый орган обязан сообщить налогоплательщику о каждом ставшем известным налоговому органу факте излишней уплаты налога и сумме излишне уплаченного налога в течение 10 дней со дня обнаружения такого факта.

В случае обнаружения фактов, свидетельствующих о возможной излишней уплате налога, по предложению налогового органа или налогоплательщика может быть проведена совместная сверка расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам. Результаты такой сверки оформляются актом, подписываемым налоговым органом и налогоплательщиком.

Заявитель ссылается на наличие переплаты, указанной в балансе расчетов на 01.01.2006, полученном налогоплательщиком от налогового органа 26.12.2008 (том 2, листы 124-126), где указана переплата по налогам в размере 4438,83 руб.

Однако в этом же документе указана недоимка по налогам в сумме 18279,96 руб.

В материалах дела отсутствуют документы, свидетельствующие о том, что на момент выставления требований у налогоплательщика имелась переплата по налогам, которая не была учтена инспекцией при определении суммы недоимки.

Доказательства того, что предприниматель обращался в инспекцию с заявлением о сверке расчетов по налогам, и налоговый орган отказал в проведении сверки, также отсутствуют.

По требованию № 11847 от 18.08.2006 налоговый орган предъявил к уплате налогоплательщику НДФЛ в размере 342,57 руб. за 2005 год. Всего по налоговой декларации по НДФЛ за 2005 год исчислен налог в размере 797 руб.

Заявитель утверждает, что уплатил по налоговой декларации сумму налога, ссылается на платежное поручение № 26 от 01.06.2006 на сумму 797 руб.

Исследовав данный документ, суд пришел к выводу, что в указанном платежном поручении указаны неверные реквизиты КБК 18210102021011000110 Код ОКАТО 73400000000, в то время как в требовании указан КБК для предпринимателей - 18210102022011000110, вследствие этого налог был зачислен как уплаченный ИП Крайновым Д.Ю. в качестве налогового агента за физических лиц.

Таким образом, оснований для удовлетворения требования в этой части не имеется.

По требованию № 7083 от 07.08.2007 заявитель при новом рассмотрении дела пояснил, что единый социальный налог, исчисленный им, как налоговым агентом, за полугодие 2007 года, уплачен платежными поручениями: от 20.07.2007 № 149 на сумму 530 руб., № 147 на сумму 2887 руб., № 150 на сумму 962 руб., № 148 на сумму 1395 руб., что согласуется с суммами, отраженными в налоговой декларации от 20.07.2007 по единому социальному налогу для налогоплательщиков, производящих выплаты физическим лицам, за полугодие 2007 года. Копии платежных документов предпринимателем в материалы дела представлены.



При таких обстоятельствах в этой части заявление подлежит удовлетворению.

Ссылки заявителя на решения Арбитражного суда Ульяновской области по делу А72-13589/2005-13/317 и по делу № А72-8684/2009 судом отклоняются.

Решение от 10.01.2006 по делу А72-13589/2005-13/317 принято по заявлению инспекции о взыскании с ИП Крайнова Д.Ю. НДС, пени, штрафа, начисленных по решению по камеральной проверке от 10.10.2005, проведенной по налоговой декларации по НДС за 2 квартал 2005 года. Согласно выписке из лицевого счета налогоплательщика служебной запиской от 24.01.2006 начисления по налогу, пеням и штрафу по камеральной проверке были уменьшены (том 1, листы 97-98), то есть решение было исполнено до выставления требования № 553 от 13.02.2006 (первого по дате принятия). Следовательно, начисление НДС по камеральной проверке не могло повлиять на исчисление пеней по НДС в требованиях, рассматривающихся в данном деле.

По делу № А72-8684/2009 ИП Крайновым Д.Ю. оспаривались решения инспекции по камеральным проверкам № 3294 от 29.10.2007 и № 3819 от 18.12.2007, проведенным по налоговым декларациям по НДС и ЕСН. Решения приняты налоговым органом позже даты требования № 7083 от 07.08.2007 (последнего по дате).

Следовательно, начисления НДС и ЕСН по камеральным проверкам также не могли повлиять на исчисление пеней по налогам в требованиях, рассматривающихся в данном деле.

Заявитель не согласен с тем, что налоговый орган выставляет требования с пенями, начисленными на имеющуюся недоимку, при этом недоимка в требовании не указывается. По мнению заявителя, тем самым нарушается положение ст.75 НК РФ, определяющее пеню как сумму, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты налога в более поздние сроки.

В соответствии со ст. 75 НК РФ пеней признается установленная настоящей статьей денежная сумма, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов или сборов, в том числе налогов, уплачиваемых в связи с перемещением товаров через таможенную границу Российской Федерации, в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки.

Пеня начисляется за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога или сбора, начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога или сбора.

Согласно п.5 ст.75 НК РФ пени уплачиваются одновременно с уплатой сумм налога и сбора или после уплаты таких сумм в полном объеме.

В силу п.4 ст.69 Кодекса требование об уплате налога должно содержать сведения о сумме задолженности по налогу, размере пеней, начисленных на момент направления требования, сроке уплаты налога, установленного законодательством о налогах и сборах, сроке исполнения требования, а также мерах по взысканию налога и обеспечению исполнения обязанности по уплате налога, которые применяются в случае неисполнения требования налогоплательщиком.

Таким образом, требование об уплате налога предъявляется налогоплательщику один раз, в нем же указываются пени, начисленные на момент выставления требования. Однако, если налог не уплачен, пени продолжают начисляться. В последующих требованиях сумма недоимки по налогу не указывается (поскольку повторное требование не предусмотрено НК РФ), а пени начисляются и предъявляются к уплате налогоплательщику.

Судом проверены доводы заявителя о том, что по требованию № 11847 от 18.08.2006 излишне начислены пени по налогу с продаж.

Имеющееся в материалах дела требование № 11847 не позволяют суду достоверно определить обоснованность начисления спорных сумм пеней ввиду отсутствия необходимых данных о недоимке, на которую начислены пени, основаниях ее возникновения и размере, об установленных сроках уплаты налога, по которым выявлены недоимки и начислены пени, о дате фактического погашения недоимок (в случае полной или частичной уплаты задолженности), о периодах просрочки, за которые начислены пени.

В подтверждение задолженности по пеням в материалы дела инспекцией представлен расчет пеней в размере 7 руб. (том 3, листы 133-134) по налогу с продаж, начисленных с 04.01.2004 по 13.04.2004 на недоимку в сумме 139,31 руб.

Исследовав представленный расчет, суд установил, что он не имеет отношения к требованию № 11847 от 18.08.2006, так как в требовании указаны другие сроки уплаты - 01.01.2004 и 01.08.2006 и сумма - 70,59 руб.

Довод заявителя относительно требования налогового органа № 249 о том, что при его выставлении не учтена корректирующая декларация за 2 квартал 2007 года по НДС, поданная в инспекцию 13.11.2007, судом отклоняется, поскольку требование № 249 об уплате налога, пени выставлено по состоянию на 28.02.2007.

В силу изложенного заявленные ИП Крайновым Д.Ю. требования суд удовлетворяет частично, поскольку не все доводы заявителя о нарушении налоговым органом его прав и действующего законодательства нашли подтверждение в материалах дела.

Заявитель в связи с рассмотрением настоящего дела просит возместить ему судебные издержки в сумме 4762 руб., из которых 4070 руб. - оплата по договору оказания услуг технической поддержки от 29.06.2009, 30 руб. - комиссия банку за перевод денежных средств по договору от 29.06.2009, 662 руб. - оплата стоимости проезда к месту судебного разбирательства по апелляционной жалобе на решение суда первой инстанции при первом рассмотрении дела.

В силу статьи 106 Кодекса к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Предприниматель Крайнов Д.Ю. в обоснование понесенных судебных издержек представил суду договор от 29.06.2009, заключенный с ООО «Решение», приходный кассовый ордер № 630620 от 13.10.2009 на сумму 4070 руб. в подтверждение оплаты приобретенных по договору бумаги и диска с информационными материалами системы «Гарант», оплаты за



использование компьютерной техники с целью подготовки документов для суда, приходный кассовый ордер № 630621 от 13.10.2009, свидетельствующий о получении банком комиссии в сумме 30 руб. за отправление денежного перевода ООО «Решение», копии билетов ОАО «АВТОПАССЕРВИС» по маршруту Ульяновск - Самара - Ульяновск, датированных датой судебного заседания апелляционной инстанции по настоящему делу при первом его рассмотрении.

В соответствии с ч.1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Исходя из приведенных положений ст.ст. 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленных в дело доказательств, благоприятного исхода судебного процесса для заявителя (16 удовлетворенных требований), суд приходит к выводу о том, что судебные издержки заявителя в сумме 4762 руб., связанные с рассмотрением дела арбитражным судом, подлежат возмещению.

Издержки подтверждены документально, заявлены в разумных пределах.

Следуя правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 N 454-О, реализация права по уменьшению суммы судебных расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Таких обстоятельств судом не установлено.

По правилам ст.110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1600 рублей (за 16 удовлетворенных требований неимущественного характера) следует возложить на налоговый орган, в остальной сумме государственная пошлина относится на заявителя.

Руководствуясь статьями 49, 159, 167, 176, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### РЕШИЛ:

Заявление ИП Крайнова Д.Ю. о приостановлении производства по делу оставить без удовлетворения.

Ходатайство о восстановлении пропущенного по уважительной причине срока подачи заявления удовлетворить, срок восстановить.

Уточнение заявления принять.

Заявление удовлетворить частично.

Признать недействительными инкассовые поручения: №4495 от 28.05.2007, №4496 от 28.05.2007, №4497 от 28.05.2007, №4498 от 28.05.2007, №7284 от 10.09.2007, №7285 от 10.09.2007, №7286 от 10.09.2007, №7287 от 10.09.2007, №7288 от 10.09.2007, №7289 от 10.09.2007; №7298 от 09.10.2006, №773 от 19.07.2006, №1558 от 11.09.2006.

Признать незаконными действия ИФНС России по Засвияжскому району г.Ульяновска по списанию денежных средств с расчетного счета заявителя на основании инкассовых поручений: №4495 от 28.05.2007, №4496 от 28.05.2007, №4497 от 28.05.2007, №4498 от 28.05.2007, №7284 от 10.09.2007, №7285 от 10.09.2007, №7286 от 10.09.2007, №7287 от 10.09.2007, №7288 от 10.09.2007,

№7289 от 10.09.2007; №7298 от 09.10.2006, №773 от 19.07.2006, №1558 от 11.09.2006.

Признать недействительными решения ИФНС России по Засвияжскому району г.Ульяновска от 18.05.2006 № 3222, от 03.08.2006 № 3864.

Обязать ИФНС России по Засвияжскому району г.Ульяновска возвратить Индивидуальному предпринимателю Крайнову Дмитрию Юрьевичу взысканные денежные средства по инкассовым поручениям: №4495 от 28.05.2007, №4496 от 28.05.2007, №4497 от 28.05.2007, №4498 от 28.05.2007, №7284 от 10.09.2007, №7285 от 10.09.2007, №7286 от 10.09.2007, №7287 от 10.09.2007, №7288 от 10.09.2007, №7289 от 10.09.2007; №7298 от 09.10.2006, №773 от 19.07.2006, №1558 от 11.09.2006 в общей сумме 4533,31 руб.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по Засвияжскому району г.Ульяновска в пользу Индивидуального предпринимателя Крайнова Дмитрия Юрьевича 4762 руб. 20 коп. судебных издержек и 1600 руб. расходов на оплату государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

В остальной части заявление оставить без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в апелляционную и кассационную инстанции.

Судья

Е.Е.Каргина

